

HANDLEIDING ANONIMISEREN UITSPRAKEN BEROEPSCOMMISSIE

Welke gegevens anonimiseren

Namen

Namen van natuurlijke personen in uitspraken worden geanonimiseerd, d.w.z. van

- procederende partijen,
- (mede-) gedetineerden,
- belanghebbenden,
- getuigen,
- slachtoffers,
- benadeelde partijen,
- directie, medewerkers p.i.,
- familieleden,
- kennissen,
- burens,
- vrienden etc.

Namen van leden van beklag- of beroepscommissies en namen van advocaten blijven staan.

In geval dat een gemachtigde niet voorkomt in het register advocatenorde.nl wordt de naam van de gemachtigde geanonimiseerd. Dus svp dit register raadplegen.

Adresgegevens

Als een concreet adres in de uitspraak voorkomt, dat te herleiden is tot een bepaald persoon of gezin, dit adres anonimiseren.

Overige persoonsgegevens

- geboortedata worden vervangen door een geboortejahr (dit komt met name voor in jeugdzaken);
- sofi-nummers, paspoortnummers, kentekennummers en nummers van identiteitskaarten worden vervangen door een omschrijving.

Tip: Bij twijfel svp anonimiseren.

Hoe wordt geanonimiseerd

Bedenk steeds dat een lezer de geanonimiseerde versie moet kunnen begrijpen.

Vervangingen of weglatingen ten opzichte van de originele uitspraak worden gemarkeerd door vierkante haken “[]” om inzichtelijk te maken dat er iets is gewijzigd ten opzichte van het origineel.

Staat er geen tekst tussen de vierkante haken, gebruik dan een blokhaak, drie puntjes en weer een blokhaak “[...]”.

Gebruik als de leesbaarheid dit vereist termen die aangeven welke rol een partij in het proces heeft. Bijvoorbeeld: [klager], [vestigingsdirecteur], [piw'er], [afdelingshoofd], [moeder van jeugdige], etc.

Gebruik in schorsingszaken in de aanhef de term [verzoeker] ipv [klager].

Voeg de uitspraakdatum toe aan het slot van de uitspraak.

Waar opslaan

Bewerk de oorspronkelijke uitspraak en sla de geanonimiseerde uitspraak op in de root van K:\Rechtspraak\Inhoud\Archief\anonieme_jp\anoniem 2013, of K:\Rechtspraak\Inhoud\Archief\anonieme_jp\anoniem 2014

bijv. 13/xxxx/GA wordt opgeschagen in K:\Rechtspraak\Inhoud\Archief\anonieme_jp\anoniem 2013

Controle

Controleer de geanonimiseerde uitspraak, want de uitspraken worden in beginsel zonder verdere controle op internet gepubliceerd.

Zorg er zo veel mogelijk voor dat de geanonimiseerde uitspraak is opgebouwd volgens conventies binnen Word. Dit voorkomt vreemde afbrekingen en slordig uitzijnde alinea's op internet.

Hulpmiddelen

Maak een snelkoppeling naar de map
K:\Rechtspraak\Inhoud\Archief\anonieme_jp\anoniem 2013, zodat je geanonimiseerde uitspraak gemakkelijk kunt opslaan.

Autocorrectie in Word

Klik op AutoCorrectie-opties in het menu Extra.

[] vervang door [...]

[k] vervang door [klager]

Zie bijgevoegde voorbeelden

nummer: 13/2867/GA

betreft: **[klager]**

datum: 19 november 2013

De beroepscommissie als bedoeld in artikel 69, tweede lid, van de Penitentiaire beginselenwet (Pbw) heeft kennisgenomen van een bij het secretariaat van de Raad ingekomen beroepschrift, ingediend door **mr. N. van Vliet**, namens

Opmerking [m1]: komt voor in register alleadvocaten.nl

[...], verder te noemen klager,

gericht tegen een uitspraak van 27 juni 2013 van de alleensprekende beklagrechtter bij de penitentiaire inrichtingen (p.i.) Breda,

alsmede van de overige stukken, waaronder de uitspraak waarvan beroep, welke in afschrift aan deze uitspraak is gehecht.

Ter zitting van de beroepscommissie van 1 november 2013, gehouden in de p.i. Vught, zijn gehoord de raadvrouw van klager, mr. N. van Vliet en de plaatsvervangend vestigingsdirecteur van de p.i. Breda, [...]. Hoewel voor klagers vervoer naar de zitting was zorg gedragen, heeft hij daarvan geen gebruik gemaakt.

Op 8 november 2013 is namens klager een schriftelijke reactie ingediend ten aanzien van het rapport van de Dienst Vervoer en Ondersteuning (DV&O). Deze reactie is ter kennisneming aan de directeur gezonden.

Op grond van haar onderzoek overweegt en beslist de beroepscommissie als volgt:

1. De inhoud van het beklag en de uitspraak van de beklagcommissie

Het beklag betreft de bejegening van klager door een transportbegeleider tijdens het transport op 6 augustus 2013.

De beklagcommissie heeft het beklag ongegrond verklaard op de gronden als in de aangehechte uitspraak weergegeven.

2. De standpunten van klager en de directeur

Namens klager is in beroep het tegenover de beklagcommissie ingenomen standpunt als volgt toegelicht. Het beroep is beperkt tot de beslissing van de beklagcommissie op het beklag over de bejegening van klager tijdens het transport. Centraal staat dat klager op sokken moest lopen en dat hij tegen de deur van de transportbus is geduwd. Ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beklag wordt opgemerkt dat in eerste instantie door de beklagcommissie was bericht dat de klacht moest worden ingediend bij de commissie van toezicht van de DV&O. Vervolgens kwam er bericht van de beklagcommissie dat het beklag toch in behandeling was genomen. Klager moest geboeid naar een afspraak voor

medische controle buiten de inrichting en kon door de boeien niet zelf zijn sokken en schoenen aantrekken. De transportbegeleider verhinderde na afloop van de controle dat de behandelaar klager behulpzaam was bij het aantrekken van de schoenen. Klager moest op zijn sokken teruglopen naar de transportbus, terwijl hij nog hechtingen in zijn voeten had. Omdat de raadvrouw ter zitting niet bleek te beschikken over de rapportage van DV&O is zij in de gelegenheid gesteld daarop binnen een week alsnog schriftelijk te reageren. Van die gelegenheid is gebruik gemaakt. De juistheid van de inhoud van het verslag van de begeleiders wordt betwist. Voorts wordt de beroepscommissie verzocht nadere inlichtingen in te winnen bij de behandelaar van het Voetzorgcentrum [...].

De directeur heeft in beroep zijn tegenover de beklagcommissie ingenomen standpunt als volgt toegelicht. De transportbegeleiders vallen onder de verantwoordelijkheid van de DV&O. Het verslag van DV&O is opgemaakt door beide transportbegeleiders evenwel heeft klager verklaard dat hij slechts problemen had met één van de transportbegeleiders en dat de ander hem correct heeft behandeld.

3. De beoordeling

Het beroep is beperkt tot de beslissing van de beklagcommissie over de bejegening door de transportbegeleiders.

De bejegening door de transportbegeleiders is geen door of namens de directeur jegens klager genomen beslissing waartegen op grond van artikel 60, eerste lid, van de Pbw beklag open staat. Klager zal derhalve niet-ontvankelijk worden verklaard in zijn beklag. Omdat geen beklag openstaat, bestaat er geen noodzaak tot het nader inwinnen van inlichtingen als door de raadvrouw verzocht. Het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4. De uitspraak

De beroepscommissie vernietigt de uitspraak van de beklagcommissie, voor zover die in beroep aan de orde is, en verklaart klager in zoverre alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.

Aldus gegeven door de beroepscommissie voornoemd, bestaande uit **mr. P.C. Vegter, voorzitter, mr. A.T. Bol en J.M.L. Pattijn**, MSM, leden, in tegenwoordigheid van **mr. T. Nauta**, secretaris, op **19 november 2013**

Opmerking [m2]: datum uitspraak toegevoegd als in de aanhef

secretaris

voorzitter

nummer: 13/134/TA

betreft: **[klager]**

datum: 25 maart 2013

De beroepscommissie als bedoeld in artikel 67 van de Beginselenwet verpleging ter beschikking gestelden (Bvt) heeft kennisgenomen van een bij het secretariaat van de Raad ingekomen beroepschrift ingediend door **mr. K.C. van Hoogmoed**, namens

[...], verder te noemen klager,

gericht tegen een uitspraak van 4 januari 2013 van de beklagcommissie bij FPC Dr. S. van Mesdag te Groningen, verder te noemen de inrichting, voor zover in beroep van belang,

alsmede van de overige stukken, waaronder de uitspraak waarvan beroep, welke in afschrift aan deze uitspraak is gehecht.

Het beroep is behandeld ter zitting van de beroepscommissie van 11 maart 2013 gehouden in de penitentiaire inrichtingen te Vught.

Klager heeft afstand gedaan van zijn recht om ter zitting te verschijnen.

Zijn raadvrouw **mr. K.C. van Hoogmoed** is niet ter zitting verschenen.

Door de stafmedewerker juridische zaken van de inrichting is schriftelijk meegedeeld dat zij verhinderd is om ter zitting te verschijnen.

Op grond van de stukken en haar onderzoek overweegt en beslist de beroepscommissie als volgt:

1. De inhoud van het beklag en de uitspraak van de beklagcommissie

In beroep is aangevoerd dat het beklag betreft:

- a. de op 8 augustus 2012 gehouden urinecontrole en
- b. de oplegging van afdelingsarrest ingaande op 8 augustus 2012 vanwege de weigering om mee te werken aan de op die datum gehouden urinecontrole.

De beklagcommissie heeft klager, zoals volgt uit de aangehechte uitspraak, niet ontvankelijk verklaard en geen inhoudelijke uitspraak gedaan met betrekking tot a. en b.

2. De standpunten van klager en het hoofd van de inrichting

Namens klager is in beroep het tegenover de beklagcommissie ingenomen standpunt als volgt toegelicht.

Klager heeft in zijn klaagschrift tevens beklag ingediend tegen het opgelegde afdelingsarrest ingaande op 8 augustus 2012. Ten onrechte heeft de beklagcommissie geoordeeld dat klager geen beklag heeft ingediend over de op 8 augustus 2012 gehouden urinecontrole en het op die datum opgelegde afdelingsarrest. Klager kan begrijpen dat zijn brief van 9 augustus 2012 niet geheel duidelijk was.

Opmerking [m3]: Naam komt voor in register alleadvocaten.nl

Opmerking [m4]: Naam komt voor in register alleadvocaten.nl

Namens het hoofd van de inrichting is in beroep het tegenover de beklagcommissie ingenomen standpunt als volgt toegelicht. Het klaagschrift heeft geen betrekking op de beslissing tot oplegging van afdelingsarrest van 8 augustus 2012. Voorts blijkt niet uit het klaagschrift dat klager heeft willen klagen over de gang van zaken rond de urinecontrole op 8 augustus 2012. Hij schetst namelijk de situatie van 9 augustus 2012.

3. De beoordeling

Uit het klaagschrift van 9 augustus 2012 blijkt dat klager beklag heeft ingesteld tegen de hem op de ochtend van 9 augustus 2012 aangezegde urinecontrole. Niet is gebleken dat klager hiermee bedoeld heeft beklag in te stellen tegen de op 8 augustus 2012 aangezegde urinecontrole en het op die datum opgelegde afdelingsarrest. Naar het oordeel van de beroepscommissie is niet gebleken dat de beklagcommissie abusievelijk op deze onderdelen niet heeft beslist. Zij zal derhalve het beroep ongegrond verklaren.

4. De uitspraak

De beroepscommissie verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gegeven door de beroepscommissie voornoemd, bestaande uit **mr. N. Jörg**, voorzitter, **drs B. van Dekken** en **mr. R.M. Maanicus**, leden, in tegenwoordigheid van **mr. H.S. van Gemert**, secretaris, op **25 maart 2013**

secretaris

voorzitter