



Raad voor
Strafrechtstoepassing
en Jeugdbescherming

19 december 2024

• • Jurisprudentiebulletin

2024/7



Klik op het kenmerk bij onderstaande uitspraken om de volledige uitspraak te lezen.

Gevangeniswezen beklag (GA)

RSJ 17 december 2024, 24/41190/GA

Disciplinaire straf vanwege positieve urinecontrole op spice. Bevestigingsonderzoek mogelijk en daaruit volgt dat in klagers urine synthetische cannabinoïden zijn aangetroffen. Dat geen concrete waarde wordt vermeld maakt positieve uitslag op spice niet anders. Beroep ongegrond.

RSJ 16 december 2024, 23/37560/GA

Beklag tegen uitval van arbeid en insluiten zonder compensatie. Betreft collectieve beslissingen. Beroepscommissie toetst strijd met de wet en redelijkheid achtereenvolgens:

- beslissingen zijn niet in strijd met de zorgplicht voor arbeid en zorgplicht voor basisprogramma van 42,5 uur per week;
- beslissingen zijn niet onredelijk of onbillijk, omdat arbeid maar incidenteel uitviel en compensatie niet goed mogelijk was.

RSJ 2 december 2024, 24/39176/GA en 24/39274/GA

Geen sprake van een zodanig sterke samenhang in tijd, plaats, verwijt of te beschermen rechtsgoed dat de feiten (aantreffen hasj in cel en een positieve urinecontrole) als één feit dienen te worden aangemerkt. Konden in redelijkheid afzonderlijk worden bestraft. Geen sprake van schending van het ne bis in idem-beginsel. Beroep klager ongegrond.

Degradatie wegens ontoelaatbaar gedrag terwijl klager vijf dagen daarvoor ook al gedegradeerd was wegens ontoelaatbaar gedrag. Sprake van cumulatie van beslissingen. Dit past niet bij de bedoeling van de Regeling selectie, plaatsing en overplaatsing gedetineerden. Pas na ommekomst van zes weken na de eerste degradatiebeslissing sprake van nieuw beoordelingsmoment. Beroep directeur ongegrond.

RSJ 27 november 2024, 22/28366/GA

Beroepscommissie gaat in op definities 'dagprogramma' en 'activiteiten en bezoek'. Beide zijn **niet** het totaal aantal uren buiten de cel. Dagprogramma is van uitsluiting in de ochtend tot insluiting in de avond (art. 3 Pm). Tussentijdse insluitingen op cel hoeven daar dus in beginsel niet van afgetrokken te worden. Activiteiten en bezoek zijn bepaald in Pbw hoofdstuk VIII (m.u.v. arbeid) en kunnen in of buiten de cel worden aangeboden.



I.c. wel voldoende aantal uren dagprogramma (59), niet voldoende aantal uren activiteiten en bezoek (21 i.p.v. 28). Beroep gegrond, beklag gegrond.
Tegemoetkoming €40,-.

RSJ 20 november 2024, 24/40110/GA

Klacht ziet op bepaling in het Arbeidsreglement waaruit volgt dat de gedetineerde die vanwege een disciplinaire straf of ordemaatregel op de wachtlijst voor de arbeid staat, pas weer loon/wachtgeld krijgt uitgekeerd vanaf het moment dat hij daadwerkelijk weer arbeid heeft verricht. Deze algemene regel is in strijd met artikel 5, aanhef en onder c, van de Regeling arbeid gedetineerden. Beroep directeur ongegrond, opdracht nieuwe beslissing die ertoe leidt dat klager het gemiste aantal uur loonvervangende financiële tegemoetkoming krijgt uitgekeerd.

RSJ 19 november 2024, 24/42283/GA

Klacht tegen het niet kunnen meenemen van verlofuren naar de volgende maand. De selectiefunctionaris heeft positief geadviseerd ten aanzien van een door klager verzochte reeks aan langdurende re-integratieverloven van 72 uur per maand. Op basis van dat advies kon de directeur het verzochte verlof aan klager toewijzen. Dat klager in een maand op eigen verzoek 48 uur verlof heeft genoten, maakt niet dat aan klager daardoor in een andere maand meer dan 72 uur langdurend re-integratieverlof zou kunnen worden verleend (zonder nieuw advies van de selectiefunctionaris). Beroep ongegrond.

RSJ 5 november 2024, 23/34669/GA

Uitsluiting van deelname aan de arbeid voor 6 weken op grond van Regeling arbeid gedetineerden. Geen wettelijke hoorplicht en geen verplichting om beslissing schriftelijk mede te delen. Beslissing is niet voorbehouden aan de directeur. Beroep directeur gegrond, beklag alsnog (geheel) ongegrond.

RSJ 1 november 2024, 23/33900/GA

Wijziging dagprogramma dat gedetineerde standaard wordt ingesloten als die besluit niet deel te nemen aan een activiteit is niet in strijd met hogere wet- of regelgeving. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.

RSJ 31 oktober 2024, 23/33312/GA

Degradatiebeslissing. Bevestiging uitspraak beklagrecht. Onderscheid bij systeem promoveren/degraderen tussen vreemdelingen zonder rechtmatig verblijf in Nederland en andere gedetineerden. Hiervoor bestaat een objectieve rechtvaardiging, gelegen in de bescherming van de Nederlandse openbare orde en het economisch welzijn d.m.v. vrijwillige of gedwongen terugkeer van de vreemdeling naar land van herkomst. Onderscheid noodzakelijk, gerechtvaardigd en evenredig. Beroep ongegrond.



RSJ 25 oktober 2024, 24/42064/GA

Klager verbleef op de afdeling extra zorg voorziening (EZV) die (mede) is aangewezen als inrichting met een gemeenschapsregime. Gedetineerden die op die afdeling verblijven zijn niet uitgesloten van promotie of het plusprogramma. Klager was gepromoveerd. Directeur kan niet dagprogramma aanbieden dat in strijd is met artikel 3 Pm. Beroep directeur ongegrond.

RSJ 11 oktober 2024, 24/40886/GA

Beklag onder andere gericht tegen intrekking van toestemming voor contact met media. Geschreven stukken kunnen onder reikwijdte van artikel 40 Pbw vallen. Intrekking toestemming niet onredelijk, omdat klager heeft geprobeerd controle op zijn geschreven stukken - bestemd voor het grote publiek - te omzeilen door deze stukken te laten uploaden op een website. Met betrekking tot beklag tegen postbezorging is onvoldoende aannemelijk geworden dat directeur structureel en in belangrijke mate tekort is geschoten in verzorgende taken.

RSJ 7 oktober 2024, 24/39293/GA

Beroep directeur ten aanzien van tegemoetkoming gegrond. Ordemaatregel van plaatsing in afzonderingscel in de nachtelijke uren gedurende veertien dagen is namelijk niet volledig ten uitvoer gelegd. Daarnaast houdt de beroepscommissie er rekening mee dat klager alleen de nachten in de afzonderingscel heeft doorgebracht en ziet daarin aanleiding om uiteindelijk €25,- (in plaats van €50,-) als tegemoetkoming aan klager toe te kennen.

RSJ 25 juni 2024, 22/30098/GA

Advocaat is geweigerd als bezoeker. Klager zelf raakte hier pas meer dan twee weken later van op de hoogte en heeft toen beklag ingesteld. Nu klager niet eerder op de hoogte was van de weigering, is het klaagschrift tijdig ingediend. Klager alsnog ontvankelijk in zijn beklag. Beklag ongegrond.



Gevangeniswezen plaatsing/overplaatsing (GB)

RSJ 5 november 2024, 24/39983/GB

Bezwaar plaatsing BPG-afdeling. Klagers tbs-maatregel (en -behandeling) was al aangevangen. Klager is geen tbs-passant, er is geen nieuwe detentie en de BPG-afdeling is niet aangewezen als rijksinstelling voor forensische zorg. Klager kan dus niet op de BPG-afdeling worden geplaatst. De beslissing is daarom in strijd met de wet. Beroep gegrond. Tegemoetkoming €375,-.



Gevangeniswezen verlof (GV)

RSJ 6 augustus 2024, 24/39310/GV

Verzoek om reeks kortdurende re-integratieverloven. Verweerder heeft beslist eenmalig kortdurend re-integratieverlof te verlenen, positief geadviseerd voor twee vervolgvloven en voor de overige verloven negatief geadviseerd. Van een beslissing van verweerder op de vervolgvloven is geen sprake; de directeur is bevoegd te beslissen. Geen beroep mogelijk tegen advies door verweerder. Klagster niet-ontvankelijk in haar beroep.



Tbs beklag (TA)

RSJ 25 oktober 2024, 24/41421/TA

De omstandigheid dat de psychiater van de second opinion klager binnen een jaar vóór de second opinion tijdens een separatie heeft gezien, betekent niet dat zij bij de behandeling van klager betrokken is geweest. Het bezoek tijdens separatie heeft plaatsgehad om klagers toestandsbeeld te beoordelen, een dergelijk toezicht valt onder 'verpleging' en niet onder 'behandeling' in de zin van de Bvt. De a-dwangbehandeling is noodzakelijk. Aan alle vereisten is voldaan. Beroep ongegrond.



Tbs overig (TR, TP, TF)

RSJ 4 november 2024, 24/40133/TF

Klager, onherroepelijk veroordeeld tot een levenslange gevangenisstraf, heeft verzocht om plaatsing in tbs-kliniek. Artikel 6:2:8, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering is van toepassing. Geen sprake van artikelplaatsing in de zin van artikel 15, vierde lid, en artikel 43, vierde lid, van de Penitentiaire beginselenwet. Verweerder heeft klager ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard in zijn verzoek. Beroep gegrond en opdracht nieuwe beslissing.

